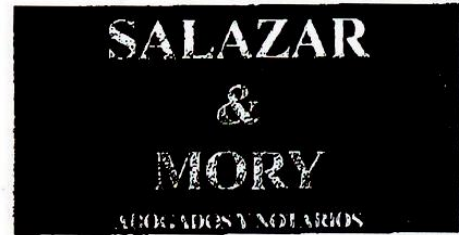


Salazar & Mory
442-2100
San José, Costa Rica

Teléfono (506) 281-1516
(506) 281-1011
Fax (506) 234-5882



Fax

Para: Jeffrey

De: Licda. Jeanette Salazar

Salazar & Mory

Fax: 2582-1237

Páginas: 3 incluyendo portada.

Tel: 2282-4746


Fecha: 2 de febrero 2012

Re:

CC:

● Comentarios:

David / Jeffrey: Adjunto copia del
Proceso contra
Nestor Chamorro.
Ver donde se indica
que se señala nueva
audiencia preliminar.
Saludos:



DE : SALAZAR&MDRY.

NO. DE FAX : 5062234 5882

02 FEB. 2012 04:27PM P2

2012-01-26 12:35

OCJ Puntarenas

265*3285 >>

5062234 5882 P 1/2

LIC. JENNETE SALAZAR ARAYA FAX 2234-58-82

7

000504



PODER JUDICIAL, TRIBUNAL DE JUICIO

Fax 661-27-14 ó 661-32-85

Correo: puntrib@poder-judicial.go.cr

Tel. 630-03-98

PUNTARENAS, COSTA RICA

EXP N° 09-206961-431-PE-D

A las _____ horas del _____ del 2011.

Notificaciones en: _____

A _____ Se hace saber.

Contra: **NESTOR LEONARDO CHAMORRO ARAVENA**

Por: **RETENCIÓN INDEBIDA**

En perjuicio: **VERITAS RESOURCE Y OTROS**

Se ha dictado la resolución que dice: _____

fran-

VOTO N°483-P-11

TRIBUNAL DE JUICIO DE PUNTARENAS. a las diez horas diez minutos del veintiocho de Diciembre del dos mil once.

Causa penal número 09-206961-0431-PE que se sigue contra Nestor Leonardo Chamorro Aravena por el delito de Retención Indebida en perjuicio de Veritas Resource CR S.A. y otros.

Visto el recurso de apelación que interpone el Lic. Valentin Barrantes Ramirez contra la resolución del Juzgado Penal de Puntarenas de las trece horas cinco minutos del cinco de octubre del dos mil once, y que consta en escrito de folios 69 a 75 del legajo de Querrela, se resuelve:

CONSIDERANDO:

El artículo 455 del Código Procesal Penal señala la obligación del Tribunal, que una vez recibidas las actuaciones se deberá decidir primero sobre la admisibilidad del recurso de apelación. Para resolver sobre este punto el Tribunal debe analizar los siguientes aspectos: impugnabilidad objetiva -que la resolución que se apela cuente con aquel remedio procesal de acuerdo con la ley-, impugnabilidad subjetiva -que quien apela le esté concedida legalmente con ella posibilidad-, que el recurso se presentara en tiempo, y que se presente en forma.

En este caso la apelación planteada no supera el análisis de admisibilidad. En

DE : SALAZAR&MORY.

NO. DE FAX : 5062234 5882

02 FEB. 2012 04:28PM P3.

JUU Puntarenas

26613285 >>

5062234 5882 P 2/2

LIC. JENNETE SALAZAR ARAYA FAX 2234-58-82

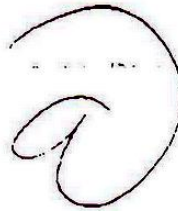
primer término, la resolución que se apea es una simple providencia, donde se señala nuevamente a audiencia preliminar, resolución para la cual está vedado el recurso de apelación. El artículo 452 señala que únicamente tendrán recurso de apelación las resoluciones que en forma expresa la ley procesal le conceda aquel recurso -lo que no ocurre en relación con esta providencia-; también concierde este recurso contra aquellas resoluciones que causen gravamen irreparable, pongan fin a la acción, o impidan que ésta continúe. En el caso que nos ocupa no se encuentra en ninguno de los supuestos regulados por el artículo 452 del Código Procesal Penal; y en consecuencia no le está concedido legalmente el recurso de apelación. En razón de lo anterior, evidentemente no se cumple con el principio de impugnabilidad objetiva, y en consecuencia lo que corresponde, es declarar el recurso inadmisibile.

POR TANTO

De conformidad con lo expuesto, artículos 452, 453 y 455 del Código Procesal Penal se declara inadmisibile el recurso de apelacion planteado por el Lic. Valentín Barrantes Ramírez en su condición de defensor particular del imputado, contra la resolución dictada por el Juzgado Penal de esta localidad de las trece horas cinco minutos del cinco de octubre del dos mil once.

RAFAEL SABORÍO JENKINS.

JUEZ JUICIO.



JUDICIAL POWER, COURT OF JUSTICE

Fax 661-27-14 or 661-3285

Email: puntrib@poder-judicial.g.cr

Tel. 630-03-98

PUNTARENAS, COSTA RICA

FILE NO. 09-206961-431-PE-D

At _____ hours of _____ 2011.

Notifications in _____

To _____ . It is made known

Against: **NESTOR LEONARDO CHAMORRO ARAVENA**

For: **MISAPPROPRIATION**

In prejudice of: **VERITAS RESOURCE AND OTHERS**

A resolution stating that _____

Has been issued.

VOTE No. 483-P-11

COURT OF PUNTARENAS, at ten hours ten minutes of December twenty eight two thousand and eleven.

Criminal cause number 09-206961-431-PE against Nestor Leonardo Chamorro Aravena for the crime of misappropriation in prejudice of Veritas Resource CR S.A. and others.

Seeing the appeal presented by Lic. Valentin Barrantes Ramirez against the resolution of the Criminal Court of Puntarenas of thirteen hours five minutes of October fifth two thousand and eleven and which is shown in document pages 69 to 75 of the grievance file it is decided:

CONSIDERING:

Article 455 of the Criminal Process Code states the obligation of the Court that once the actions have been received it has to decide first on the admissibility of the appeal. In order to decide on this point, the Court has to analyze the different aspects: the objective contestability -that the resolution which is being appealed has the process solution according to the law-, subjective contestability –that whoever is appealing has been granted that legal possibility- that the appeal is presented on time and is presented in the right way.

In this case, the presented appeal does not overcome the admissibility analysis. In the first place, the resolution that is being appealed is a simple providence, were a preliminary hearing is mentioned again, a resolution which is denied the option of the appeal. Article 452 states that only those resolutions which have been specifically granted the option of an appeal by the process law –which does not happen with this providence-, also related to this appeal against those resolutions that cause irreparable damage, put an end to an action, or prevent it from continuing. In the case that occupies us there are none of these assumptions regulated by the article 452 of the Criminal Process Code and therefore he is not legally granted an appeal. Therefore, evidently the principle of objective contestability and in consequence what follows is to declare the appeal inadmissible.

THEREFORE

According with what has previously been stated, articles 452, 453 and 455 of the Criminal Process Code the appeal presented by Lic. Valentin Barrantes Ramires in his condition as private defense of the defendant, against the resolution ruled by the Criminal Court of this location on thirteen hours five minutes of October fifth two thousand and eleven is declared inadmissible.

**RAFAEL SABORIO JENKINS
JUDGE**